

Aan College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eindhoven
Gemeenteraad

Van: Werkgroep Fuutlaan 10
Email: fuutlaan10@gmail.com

Eindhoven, 7 juni 2022

Betreft: Voorgenomen besluit Maatschappelijke Opvang (MO) Fuutlaan 10

Geacht College van burgemeester en wethouders, geachte gemeenteraad,

Op 9 mei 2022 vond een informatiebijeenkomst plaats waarvoor bewoners rondom het adres Fuutlaan 10 waren uitgenodigd. Volgens de uitnodiging werd er op dat moment een haalbaarheidsonderzoek gedaan en wenste de gemeente een gesprek met de bewoners over de randvoorwaarden.

Op deze bijeenkomst trapte de wethouder af met de mededeling dat het (principe)besluit genomen is om in het pand 'Fuutlaan 10' de basisvoorziening, inloop en opvang voor dak- en thuislozen te vestigen. Inmiddels werd een nieuwe uitnodiging ontvangen voor een vervolgbijeenkomst op 27 juni a.s. in de Ontmoetingskerk.

Een groot aantal bewoners uit de directe omgeving heeft zich verenigd en wenst het gesprek aan te gaan met de gemeente over de locatiekeuze, de beoogde grootschaligheid van de opvang op deze locatie, de doelgroep en de alternatieven. Namens deze groep wenden wij ons tot u via deze brief.

Om tot een inhoudelijk goede discussie te komen is het noodzakelijk dat we voorafgaand aan de volgende bijeenkomst van 27 juni antwoord krijgen op onderstaande vragen.

Allereerst lezen we op de website 'www.eindhoven.nl' het volgende: *"Voor de inloop- en basisvoorziening voor dak- en thuislozen is na een zorgvuldige stad brede weging de Fuutlaan 10 als beste locatie uit de bus gekomen. Om er zeker van te zijn dat deze locatie ook daadwerkelijk als maatschappelijke opvanglocatie dienst kan doen, wordt momenteel de inpasbaarheid van de voorziening onderzocht. Op basis van de uitkomsten neemt het gemeentebestuur van Eindhoven halverwege dit jaar een definitief besluit."*

Vragen n.a.v. "locatiekeuze Fuutlaan 10"

- Aan welke criteria dient een Maatschappelijke Opvang (MO) te voldoen?
- Sluit het gemeentelijk beleid t.a.v. de Fuutlaan 10 qua schaalgrootte/decentralisatie van voorzieningen aan bij de landelijke richtlijnen. Zo ja waaruit blijkt dit?
- Zijn al deze criteria getoetst bij de beoogde locatie Fuutlaan 10?
- Kunt u uitleggen wat u verstaat onder 'meest logische optie voor de inloop van dak en thuislozen'?
- Welke criteria liggen hieraan ten grondslag?

- Wat zijn de criteria die u bij de stadsbrede weging hanteert? En daaropvolgend kunt u ook aangeven welke zwaarte u per criteria heeft gehanteerd?
- Welke criteria zijn doorslaggevend geweest in de keuze om Fuutlaan 10 te bestempelen als 'beste locatie voor MO'?
- Op basis van welke criteria zijn andere locaties afgevalen?
- Er wordt gesproken dat op termijn andere opvanglocaties zoals Barrierweg, Visserstraat en het sociaal pension aan de Boutenslaan gaan sluiten? Wat betekent dit voor de schaalgrootte en de doelgroep die u verwacht op de Fuutlaan?
- Voldoet Fuutlaan 10 aan het criterium 'aan de rand van een woonwijk'?
- Is het aantal jonge kinderen woonachtig in een buurt één van de criteria die wordt gehanteerd op de keuze van een locatie. Zo ja, wat is de wegingsfactor van dit criterium?
- In hoeverre heeft de gemeente zich gehouden aan het raadsvoorstel tot het vaststellen van het protocol voor de vestiging van noodzakelijke voorzieningen voor de maatschappelijke opvang en verslavingszorg (2007):
 - Is er een reden waarom u de locatie criteria niet deelt met de omwonenden en andere belanghebbenden?
 - In hoeverre kunt u spreken van een zorgvuldige handelwijze?
 - In hoeverre wordt er door de gemeente voldaan aan de eisen ten aanzien van het spreidingsbeleid over de gehele stad?
 - In hoeverre voldoet de gekozen locatie Fuutlaan 10 aan de criteria 'het tegengaan van concentraties'?
 - In hoeverre is er rekening gehouden met omgevingsfactoren zoals afstand tot andere voorzieningen en afstand tot kwetsbare voorzieningen?
 - Waarom is er voor Fuutlaan 10 gekozen ondanks de bekende huidige overlastproblemen (dealen, moord 27.11.2019) en het feit dat het een 'overlast gevoelige' locatie is (ligging tussen spoor en woonwijk met veel 'onveilige plekken' zonder sociale controle
 - U negeert het locatieonderzoek dat door uw gemeente zelf in 2014 is uitgevoerd. Kunt u uitleggen wat de reden is van het negeren van dit onderzoek?

Welke belangen en relevante feiten gaat u tegen elkaar afwegen om tot een voorstel voor een bestemmingsplanwijziging te komen?

Vragen met betrekking op Haalbaarheidsonderzoek en inpasbaarheid:

- Als u spreekt over "momenteel wordt onderzocht of de voorziening inpasbaar is in het pand en op de locatie" wordt daar dan het 'haalbaarheidsonderzoek' mee bedoelt waarnaar u refereerde in het overleg van 9 juni?
- Welke criteria worden gehanteerd bij de besluitvorming dat Locatie Fuutlaan 10 inpasbaar is voor MO? Met andere woorden: Welke criteria worden er gehanteerd bij het haalbaarheidsonderzoek van de locatie Fuutlaan 10?
- Is veiligheid een criterium van de 'inpasbaarheid'?
- Is beheersbaarheid een criterium van de inpasbaarheid?
- Is bij de keuze 'beste locatie' rekening gehouden met het groot aantal jonge kinderen, (kwetsbare) ouderen, kinderopvang en school binnen een straal van 400 meter?
- Kunt u aangeven hoe de spreiding inloop- en basisvoorziening (dag en nachtopvang) in Eindhoven er uit gaat zien?

- Welke andere locaties zijn in beeld (geweest) voor inloop- en basisvoorziening dak- en thuislozen voor deze (grootschalige) opvang?
- Heeft u bij de keuze 'beste locatie voor MO' de infrastructuur van de wijk meegenomen?
- Is er onderzoek gedaan naar de geschiktheid van de wijk voor MO vanuit stedenbouwkundig oogpunt? Zo ja, wat waren daarvan de conclusies
- Welke looproutes verwacht u dat cliënten gaan lopen van en naar het centrum, winkelgebied 'Haagdijk', Kanaaldijk. In hoeverre gaan hierdoor door de Gemeente zelf aangewezen "kwetsbare plekken" geraakt worden (zoals bijv. het Mignot veld)
- Zijn er criteria waaraan een MO locatie dient te voldoen met betrekking tot 'looproutes'?
- Wordt er in de financiële haalbaarheidsstudie rekening gehouden met planschade als gevolg van een waardedaling van woonhuizen in de directie omgeving van Fuutlaan 10 en de te ontstane looproutes?
- Heeft u een actueel overzicht of is er een analyse gemaakt van het aanbod van opvangvoorzieningen binnen het maatschappelijke domein in Eindhoven, specifiek voor aanbod van voorzieningen binnen de ring? Zo ja, kunt u hier een overzicht van geven?

Aantal dak en thuislozen december 2020: 350 daklozen onder te verdelen in 3 groepen ¹

A (125 personen) enkelvoudige zware problematiek -Hulpvraag goed in te schatten/problematiek hanteerbaar;

B (190 personen) meervoudige zware problematiek hulpvraag redelijk in te schatten/problemen op meerdere leefgebieden/problematiek hanteerbaar;

C (35 personen) meervoudige zware problematiek. Complicerende factor is overlast gevend/extreem gewelddadig. Hierdoor niet op normale woonplek kunnen wonen/ Hulpvraag niet aanwezig/problemen op meerdere gebieden/ Problematiek niet hanteerbaar.

Vragen met betrekking tot schatting aantal dak en thuislozen per 1 juni 2022:

- Kunt u een actueel overzicht geven van de omvang en de samenstelling van de verschillende groepen dak- en thuislozen in Eindhoven? Graag per groep het aantal vermelden en aangeven van welke voorziening deze groep nu gebruikt maakt?
- Hanteert u een wachtlijst voor dak- en thuislozen naar maatwerk projecten/-woningen? Kunt u vertellen hoe groot deze wachtlijst is?
- Waar verblijft op dit moment de groep C/C+? Zijn er nieuwe concepten ontwikkeld om deze groep op te vangen dan wel te huisvesten? Wat voor integrale ondersteuning wordt door Springplank aan deze groep geboden? Wat zijn de effecten?
- Heeft u zicht op het aantal mensen en de bijbehorende problematiek van de 'ongrijpbare groep' dak en thuislozen waaronder de uitgeprocedeerde mensen?
- Ligt het in de bedoeling dat uitgeprocedeerde mensen gebruik kunnen (blijven) maken van Fuutlaan 10

In 'Raadsvoorstel Toekomstbeeld Maatschappelijke Opvang 2021¹ spreekt u over een onveilige situatie aan de Mathildelaan. U heeft het voornemen subdoelgroepen te splitsen waarbij u dak- en thuislozen met meer kansrijk perspectief niet langer wilt huisvesten bij mensen zonder of een gering perspectief? Daarnaast wilt u de doorstroom van de 'kerngroep' van bezoekers, die al een onwenselijk lange periode aan de Mathildelaan verblijven, versnellen naar passend werk?

¹ In 'Raadsvoorstel Toekomstbeeld Maatschappelijke Opvang 2021¹ 17 september 2019, dossiernummer 19.38.351

- Hoe heeft u uitvoering gegeven aan voorgenomen besluit? Waar worden de verschillende doelgroepen (A, B, C/C+) momenteel opgevangen? Welke doelgroep maakt gebruik van Herberg de Doorstroom? Blijft deze locatie ook in de toekomst beschikbaar voor deze doelgroep? Welke doelgroep maakt gebruik van locatie Boutenslaan? Blijft deze locatie ook in de toekomst beschikbaar voor deze doelgroep?
- Kunt u ons laten zien wat de resultaten zijn om mensen passend werk aan te bieden? Voor hoeveel personen is dit traject succesvol gebleken?

Vragen met betrekking tot het concept 'Alles onder 1 dak'

- Kunt u onderbouwen waarom u kiest voor inloop (dag- en nachtopvang) van alle doelgroepen (groep A, B, C/C+) dak- en thuislozen op 1 grootschalige locatie (basisvoorziening+ inloop 60 plaatsen en Nachtopvang 35 plaatsen) ?
- In hoeverre houdt u rekening met de visie ' doordecentralisaties' vanuit het rijk?
- Hoe verhoudt zich ' alles onder 1 dak' met het voorgenomen besluit om MO locaties te decentraliseren en dak- en thuislozen onder te brengen in subgroepen?
- Kunt u onderbouwen waarom op Locatie Fuutlaan 10 het wel zou werken om alle doelgroepen binnen 1 locatie op te vangen?
- Is er in ter referentie in onze regio een MO locatie te vinden met hetzelfde aanbod en dezelfde schaalgrootte.
- Zijn er (beschermd) woonvormen in de regio waar (ex) daklozen met een complexe combinatie van verslaving en ernstige psychische problemen terecht kunnen (Groep C/C+) ? Ligt het in de bedoeling dat deze doelgroep (ook) gebruik kan maken van de basiszorg op Fuutlaan 10? Kan deze doelgroep ook gebruik (gaan) maken de nachtopvang op Fuutlaan 10?
- Kunt u inschatten in hoeverre ' zorgmijders' gebruik zullen gaan maken van de basisvoorziening + inloop (dag en nachtopvang) van locatie 10? Past dit binnen de doelgroep?
- Kunt u een referentie van een locatie opgeven waar men momenteel al geruime tijd 24/7 terecht kan? Zijn op betreffende locatie alle doelgroepen (a t/m c/c+) welkom?
- Zijn er contra- indicaties voor deelname basis en/of inloop voorziening?
- Wat zijn de ervaringen van MO locaties die 24/7 open zijn t.a.v. overlast?
- Wat zijn de moverende redenen voor sluiting MO Visserstraat, Mathildelaan, Barriereweg en de tijdelijke nachtopvang op de Kanaaldijk.
- Welke soorten overlast heeft men waargenomen bij bovengenoemde locaties
- Hoeveel meldingen van overlast zijn door de gemeente geregistreerd?
- Heeft u voorbeelden waar meerdere kwetsbare 'maatschappelijke' locaties bij elkaar in een woonwijk zijn gepositioneerd? Is bekend welke effecten voornoemde concentratie heeft m.b.t. veiligheid en beheersbaarheid?
- Kunt u aangeven of er onderzoek is gedaan naar het effect van meerdere zorg- en/of maatschappelijke locaties binnen een buurt en wat de daarbij behorende risico's zijn? Wat is er uit dit onderzoek gebleken?

Vragen met betrekking tot de aanbesteding Springplank en verantwoordelijkheid

- Op basis van welke criteria heeft Springplank 040 de aanbesteding gekregen?
- Is locatie Fuutlaan 10 ook naar de mening van Springplank 040 de meest geschikte locatie'?
- Welke 'maatwerk' projecten/ woningen zijn er beschikbaar voor de doorstroom? Waar zijn de woningen gesitueerd?

- Men streefde naar een doorstroom van 2 weken tussen aanmelding en doorstroom naar maatwerk projecten/-woningen. Inmiddels is dit bijgesteld naar 6 weken. Kunt u aangeven hoeveel dak en thuislozen er in 2021 en 2022 zijn doorgestroomd en woonachtig zijn in een maatwerkproject/-maatwerkwoning? Heeft u zicht op de huidige wachtlijst? Hoe groot is die? Wat is de verwachte impact als men onvoldoende doorstroom- voorzieningen heeft?
- Wie is verantwoordelijk voor de groep dak- en thuislozen afkomstig uit GGZ? Hoe zien de afspraken met GGZ eruit?
- Is er voldoende gekwalificeerd personeel aanwezig om de 24/7 openstelling te kunnen garanderen.
- Wat zijn de functie-eisen die gesteld worden aan begeleiding van cliënten voor de basisvoorziening en maatschappelijke opvang?
- Is het pand eigendom van de gemeente? Hoe zit het met verantwoordelijkheid en aanspreekbaarheid als 'aanbieder: Springplank 040' zijn verplichtingen t.a.v. beheersbaarheid en veiligheid niet na kan komen?
- Is de gemeente ook eigenaar van het achtergelegen terrein?
- Is er een begroting voor 'MO Fuutlaan 10'? Is deze begroting openbaar?
- Heeft de gemeente (in de begroting) rekening gehouden met de te verwachten planschade die zal ontstaan wanneer Fuutlaan 10 zal worden gekozen als locatie voor maatschappelijke opvang?

Tot zover een aantal vragen om een beter beeld te krijgen van de Maatschappelijke Opvang binnen de gemeente Eindhoven, specifiek de beoogde locatie Fuutlaan 10. Wij vertrouwen erop dat u ons een antwoord stuurt op bovenstaande vragen voor 24 juni.

Graag willen wij op een actieve manier betrokken worden bij het vormgeven en besluitvorming van opvang aan dak- en thuislozen in onze wijk.

In afwachting

Bart Luijten, Marieke van Diermen en Jolande Maartens

Namens

Werkgroep Fuutlaan 10

Marieke Berkvens, Jacqueline Bos, Marieke van Diermen, Marijke Hegeman, Nick Kampschreur, Adriaan Klomp, Annemarie van der Kruk, Bart Luijten, Jolande Maartens, Robbert Nijenhuis, Huub van Osch, Henry Pasmans, Paulien Pierik, Laurens Schrijnemakers

<https://www.fuutlaan10.nl>