

NOTULEN BESPREKING GEMEENTE EINDHOVEN – WERKGROEP FUUTLAAN 10

Datum: 9 september 2022
Tijd: 13:30 – 14:30 uur
Locatie: Nachtegaallaan 13 te Eindhoven

Aanwezig:

- De heer S. Toub (gemeente Eindhoven; wethouder Diversiteit, Zorg, Jeugd en Maatschappelijke ondersteuning)
- De heer R. Heijstee (gemeente Eindhoven; senior projectmanager)
- De heer G. Sluijter (gemeente Eindhoven; manager Strategie & Beleid van het Sociaal Domein)
- Mevrouw L. van Rijnsbergen (werkgroep Fuutlaan 10)
- Mevrouw J. Maartens (werkgroep Fuutlaan 10)
- De heer B. Luijten (werkgroep Fuutlaan 10)
- De heer N. Kampschreur (werkgroep Fuutlaan 10)

NB. De heer G. Sluiter nam deel aan de bespreking vanaf 14:10 uur.
De heer B. Luijten nam deel aan de bespreking vanaf 14:15 uur.

Opening:

Kampschreur heet iedereen welkom. De aanwezigen stellen zich kort voor. Kampschreur licht toe dat de werkgroep Fuutlaan 10 (hierna: '**de Werkgroep**') een initiatief is van bewoners vanuit de wijk De Laak, meer specifiek de buurt Villapark, die zich zorgen maken over de plannen van de gemeente Eindhoven (hierna: '**de Gemeente**') voor vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10. De Werkgroep vertegenwoordigt circa 150 huishoudens die zich zorgen maken over de effecten van de plannen van de gemeente Eindhoven op de veiligheid en leefbaarheid in de wijk De Laak, aldus de buurt Villapark maar zeker ook de buurt Lakerlopen. De directe aanleiding voor de uitnodiging vanuit de Werkgroep aan Toub is gelegen in de vele onduidelijkheden die nog altijd bestaan. De Werkgroep betreurt dat de Gemeente bij de brief van 1 september 2022 slechts in zeer beknopte mate heeft gereageerd op de vragen die bij brief van 7 juni 2022 door de Werkgroep aan de Gemeente zijn voorgelegd.

Zorgen en vragen vanuit Werkgroep:

Teneinde misverstanden te voorkomen, heeft de Werkgroep toegelicht dat de noodzaak voor gedegen voorzieningen voor dak- en thuislozen in de gemeente Eindhoven als zodanig niet ter discussie staat. De Werkgroep benadrukt evenwel – op basis van een rondgang in de buurt – dat de voornaamste bezwaren van de buurtbewoners zien op de grootschaligheid van de beoogde inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen aan de Fuutlaan 10. In het bijzonder het inloop- en basisvoorzieningsaspect voor in principe iedere dak- en thuisloze uit de regio Eindhoven in een zeer kinderrijke woonwijk zorgt voor onbegrip. De Werkgroep spreekt te verwachting uit dat de problematiek die thans op de bestaande inloop- en basisvoorzieningslocaties zoals de Vissersstraat en Barriereweg worden ervaren met dak- en thuislozen (inclusief zogenaamde MOE-landers) zich zal verplaatsen naar de locatie aan de Fuutlaan 10.

Maartens constateert dat het plan van aanpak van Springplank040 als exploiterende partij dateert uit 2019 en uitgaat van de verwachting dat het aantal dak- en thuislozen dat genoodzaakt is een beroep te doen op de maatschappelijke opvang zal afnemen. Maartens constateert voorts dat voornoemd verwachting inmiddels is achterhaald door de actualiteit. Uit de verschillende berichten in lokale media blijkt immers dat het aantal dak- en thuislozen toeneemt. Ook meldt Maartens dat het principe dat ten grondslag ligt aan de openbare aanbesteding voor de maatschappelijk opvang, zijnde concentratie van verschillende functies op één locatie, een achterhaald principe is. Toub bevestigt dat het aantal dak- en thuislozen is toegenomen en dat ook het aantal MOE-landers zorgt voor grote uitdagingen voor de maatschappelijke instanties. Toub bestrijdt evenwel dat daarmee de uitgangspunten van de aanbesteding zouden zijn achterhaald. Ook geeft Toub aan dat de Gemeente en Springplank040 voordelen zien in de concentratie van verschillende functies op één locatie om loopbewegingen van dak- en thuislozen tussen verschillende locaties zoveel mogelijk te beperken.

Van Rijsbergen ligt aan de hand van enkele concrete voorbeelden toe dat bij het proces om te komen tot de besluitvorming van het College van de Gemeente voor de vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10 niet gehandeld in overeenstemming met het (eigen) protocol van de Gemeente voor de vestiging van noodzakelijke voorzieningen voor de maatschappelijke opvang en verslavingszorg. Het gaat dan in het bijzonder om de participatie van alle belanghebbenden en de informatievoorziening richting de gemeenteraad.

Van Rijsbergen vraagt Toub onder verwijzing naar de afwegingscriteria zoals vervat in de bijlage met de titel "*Bijlage collegebesluit inzet Fuutlaan 10 voor maatschappelijke opvang*" behorende bij de raadsinformatiebrief van 21 juni 2022 naar de wegingszwaarte van de verschillende afwegingscriteria. Toub en Heijstee reageren dat de afwegingscriteria allemaal gezamenlijk het besluit dragen. Desgevraagd lichten Toub en Heijstee toe dat aan alle afwegingscriteria eenzelfde weging is verbonden om te komen tot de aanwijzing van de Fuutlaan 10 als de – volgens de Gemeente – meest geschikte locatie voor de beoogde een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen.

Van Rijsbergen vraagt Toub onder verwijzing naar de bijlage 1 met de titel "*Bijlage 1: advies veiligheid en leefbaarheid voor vestiging van centrale inloop en basisvoorziening voor dak- en thuislozen op locatie Fuutlaan 10*" en bijlage 2 met de titel "*Bijlage 2: Advies leefbaarheid voor vestiging van een centrale inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- en thuislozen op locatie Fuutlaan 10*" behorende bij de eerder genoemde bijlage behorende bij de raadsinformatiebrief van 21 juni 2022 of deze bijlage het volledige veiligheidsadvies en leefbaarheidsadvies bevatten, of dat de bewuste documenten een samenvatting c.q. beknopte weergave zijn van een meeromvattend advies op die onderdelen. Heijstee reageert dat het gaat om het niet gaat om een samenvatting of beknopte weergave. Volgens Heijstee en Toub bevatten de bewuste documenten het volledige veiligheidsadvies en leefbaarheidsadvies zoals dat aan de beoordeling in het kader van de afwegingscriteria ten grondslag ligt. Van Rijsbergen spreekt hierover haar verbazing uit, omdat zij constateert dat in de bewuste documenten allerlei evident relevante informatie ontbreekt. Een treffend voorbeeld van een onvolledigheid in beide rapporten is dat er met geen woord gerept wordt over de aanwezigheid van kinderen in de wijk, terwijl in De Laak twee van de zes meest kinderrijke buurten van gemeente Eindhoven zijn gelegen. Een ander treffend voorbeeld is dat in beide rapporten melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van slechts één maatschappelijk opvanglocatie binnen 1 kilometer van het pand aan de Fuutlaan 10, terwijl er in werkelijkheid ten minste vier van dergelijke maatschappelijke locaties zijn binnen de bewuste straal van 1 kilometer.

Heijstee en Toub lichten toe dat zij vooralsnog geen reden hebben om te twifelen aan de besluitvorming en de wijze waarop die besluitvorming tot stand is gekomen. Toub benadrukt bovendien dat het besluit in het College van de Gemeente inmiddels is genomen voor vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10. Op de vraag van Kampschreur of een ander betekent dat sprake is van een metaforische rijdende trein die ongeacht mogelijke onvolledigheden en/of onjuistheden in het proces, het concept en/of de toepassing van afwegingscriteria eindigt op de Fuutlaan 10, antwoordt Toub rondt bevestigend. Kampschreur constateert dat gezien die opstelling van de wethouder c.q. de Gemeente het zinloos is voor de Werkgroep om de alle geconstateerde onvolledigheden en onjuistheden in het proces, het concept en de toepassing van afwegingscriteria met de Gemeente te delen, omdat de wethouder aangeeft dat het College haar besluit onder geen beding zal heroverwegen. Toub licht toe dat mocht na realisatie van de inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10 blijken dat zich onvoorziene en ongewenste omstandigheden voordoen het de taak is van Springplank040 om maatregelen te nemen en de Gemeente daarop zo nodig zal toezien.

In dit verband wijst Toub ook op de mogelijkheid voor de buurtbewoners om deel te nemen aan de beheergroep teneinde in overleg met Springplank040 eventuele ongewenste bijeffecten van realisatie van de inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10 op de veiligheid en leefbaarheid in de wijk zoveel mogelijk te beperken.

Van Rijsbergen vraagt Toub of Springplank040 ook zelf de voorkeur heeft voor het bestaande pand aan de Fuutlaan 10. Volgens Sluijter zou het pand aan de Fuutlaan 10 als enige geschikte locatie uit onderzoek naar voren zijn gekomen en zou aldus ook Springplank040 de voorkeur hebben voor deze locatie. Op de vraag of Sluijter inzicht wil geven in locaties die zijn afgefallen, stelt Sluijter dat zulks vanuit privacy aspecten niet mogelijk zou zijn. Vanwege privacy aspecten stelt Sluijter dat de Gemeente ook geen inzage zal verschaffen in andere maatschappelijke locaties binnen de gemeente Eindhoven.

Luijten concludeert dat de aanwezigen weliswaar een beleefd gesprek hebben gehad, maar het evengoed zeer teleurstellend te vinden dat wethouder aangeeft dat het college van de Gemeente onder geen beding bereid is om dat besluit te heroverwegen ondanks de gefundeerde kritiek van de Werkgroep op de besluitvorming in al haar facetten. Luijten concludeert dat daarmee een confrontatie in rechte onafwendbaar wordt.

Toub geeft aan dat hij evengoed openstaat voor een vervolgggesprek mocht de Werkgroep daar behoefte aan hebben.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluiten de aanwezigen de bespreking af.