

[...geadresseerde...]  
[...adres...]  
[...postcode en plaats...]

Eindhoven, [...] september 2022  
Betreft: Beoogde vestiging dak- en thuislozenopvang Fuutlaan 10

Geachte [...geadresseerde...],

De werkgroep Fuutlaan 10 is (hierna: '**de Werkgroep**') een initiatief van bewoners vanuit de wijk De Laak, meer specifiek de buurt Villapark, die zich ernstig zorgen maken over de plannen van de gemeente Eindhoven (hierna: '**de Gemeente**') voor vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10. De Werkgroep vertegenwoordigt circa 150 huishoudens die zich zorgen maken over de effecten van de plannen van de gemeente Eindhoven op de veiligheid en leefbaarheid in de wijk De Laak, aldus de buurt Villapark maar zeker ook de buurt Lakerlopen.

Hoewel het college van burgemeesters en wethouders van de Gemeente Eindhoven ('**het College**') in de raadsinformatiebrief van 21 juni 2022 meldt dat zij inzet op zorgvuldigheid en transparantie zijn de ervaringen van de Werkgroep exact het tegenovergestelde. Verzoeken op basis van de Wet Open Overheid ('**WOO**') leiden slechts tot zeer beperkte en grotendeels onleesbaar gemaakte informatie. Schriftelijke vragen vanuit de Werkgroep over onder meer (\*) het besluitvormingsproces, (\*) de inhoud en onderbouwing van de besluitvorming en (\*) de conceptuele uitgangspunten van inloop- en 24-uur basisvoorziening zijn slechts summierlijk beantwoord.

Inmiddels heeft de Werkgroep alle – openbare – stukken die betrekking hebben op vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10 uitvoerig bestudeerd. Op basis van die grondige analyse constateert de Werkgroep een groot aantal tegenstrijdigheden, onvolledigheden en flagrante onjuistheden ten aanzien van de eerdergenoemde onderdelen. In een oriënterend gesprek met wethouder Diversiteit, Zorg, Jeugd en Maatschappelijke ondersteuning, de heer S. Toub ('**de Wethouder**'), heeft een afvaardiging vanuit de Werkgroep hem geïnformeerd over de bevindingen. De Wethouder liet blijken dat de kennelijke bevindingen van de Werkgroep in geen gevallen zullen leiden tot heroverweging aan het besluit van het College. De Werkgroep concludeert dat het tegen die achtergrond geen zin heeft om (thans) een vervolgesprek te plannen met de Wethouder om de bevindingen toe te lichten.

De Werkgroep betreurt het standpunt van het College zoals verwoordt door de Wethouder en ziet aanleiding om zich thans rechtstreeks te wenden tot de Raad. Ook ziet de Werkgroep aanleiding om haar bevindingen te delen met de burgers van Eindhoven.

Hierna volgt een opsomming van een tiental in het oog springende – onmiskenbare – tegenstrijdigheden, onvolledigheden en flagrante onjuistheden in willekeurige volgorde:

### **Proces**

1. De Gemeenteraad heeft in 2007 een protocol vastgesteld voor de vestiging van noodzakelijke voorzieningen van voor de maatschappelijke opvang en verslavingszorg ('**het Protocol**'). Onderdeel van het Protocol en ook kernaspect van de nieuwe van nieuwe Omgevingswet en Nota Inwoners- en overheidsparticipatie is burgerparticipatie in de diverse stappen in het voortraject. In dit geval is er volstrekt geen sprake geweest van enige burgerparticipatie voorafgaand aan de besluitvorming van het College en is sprake van zeer summiere communicatie richting de belanghebbenden;
2. Op basis van het Protocol is een advies van de Politie vereist. Uit niets blijkt evenwel dat het College een advies van de Politie heeft gevraagd voorafgaand aan haar besluitvorming;

3. Op basis van het Protocol dienen andere instellingen en diensten te worden geraadpleegd voorafgaand aan de besluitvorming. In werkelijkheid blijken noch maatschappelijke instanties in directe nabijheid (NEOS, GGZE, Leger des Heils, Lunetzorg) als andere instellingen (basisschool Salto de Reigerlaan, buitenschoolse opvang Korein en kinderdagverblijf Korein) geraadpleegd. Sterker nog die partijen zijn zelfs in het geheel niet actief geïnformeerd door de Gemeente;
4. Het Protocol is evident niet in de correcte volgorde uitgevoerd door de Gemeente en het College; een locatieonderzoek inclusief toetsing van overlastaspecten behoort vóór het principebesluit gereed te zijn. In werkelijkheid dateren de – wat de Gemeente aanduidt als – veiligheid- en leefbaarheidsanalyse betreffende beoogde de inloop- en 24-uurs basisvoorziening aan de Fuutlaan 10 van een half jaar na het principebesluit van het College en grofweg één week voor het definitieve besluit van het College. Voornoemde handelwijze duidt erop dat het College dergelijke analyses slechts ziet als formaliteit;

### **Veiligheid en leefbaarheid**

5. Fuutlaan 10 is gelegen op 300 meter van een basisschool (Salto de Reigerlaan) inclusief buitenschoolse opvang (Korein) en daarnaast gelegen in de wijk De Laak, welke twee van de zes meest kinderrijke buurten van Eindhoven herbergt. Desalniettemin ontbreekt in de beoordeling van het College de invloed van de plannen op de veiligheid en leefbaarheid voor kinderen in de wijk De Laak;
6. In de beoordeling van het College wordt vermeld dat spreiding belangrijk is en wordt gemeld dat binnen een straal van 1 km van Fuutlaan 10 slechts één andere maatschappelijke opvanglocatie zou zijn gevestigd (NEOS; Kwartelstraat). In werkelijkheid betreft het legio van dergelijke locaties. Naast eerdergenoemde locatie betreft het Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg (Raiffeisenstraat), GGZE De Boei Hestia (Augustijnendreef), Novadic-Kentron (Kanaaldijk-Noord), COA (Kanaaldijk-Zuid), Lunetzorg (Dommelhoefstraat), Lunetzorg (Picushof), Lunetzorg (Van Ostadestraat), Lunetzorg (Wouwermanstraat), Nieuwe Start Woonzorg (Tongelresestraat) en Ervaring die Staat, van de straat (Kanaaldijk-Noord). Tekenend is voorts dat in het kader van de besluitvorming in 2014 betreffende de vestiging van NEOS aan de Kwartelstraat nota bene werd beoordeeld dat in de wijk De Laak geen aanvullende maatschappelijke opvanglocaties meer gerealiseerd zouden kunnen worden in het kader van spreiding (inclusief veiligheid en leefbaarheid);
7. In de beoordeling van het College wordt melding gemaakt van slechts één looproute vanuit het centrum naar Fuutlaan 10. In werkelijkheid zijn er diverse looproutes vanuit het centrum, o.a. via de Parklaan. Er is ook geen rekening gehouden met het feit dat looproutes ontstaan ten aanzien van andere maatschappelijke opvanglocaties in de nabijheid van Fuutlaan 10, zoals voornoemd, in het bijzonder het Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg (Raiffeisenstraat), GGZE De Boei Hestia (Augustijnendreef) en Novadic-Kentron (Kanaaldijk-Noord), alsmede nog te openen nachtlocaties voor de doelgroepen. Vanuit de Gemeente is een eventuele looproute richting Haagdijk weliswaar benoemt als aandachtspunt in het kader van de beoordeling, doch ook hiervoor geldt dat de invloed van de plannen in de beoordeling in zijn geheel ontbreekt;
8. Aan de beoordeling van het College liggen geen (volwaardige) veiligheidsanalyse en (volwaardige) analyse van de impact op de leefbaarheid in de wijk ten grondslag. De beoordeling kan daarmee simpelweg niet zijn gebaseerd op een gedegen analyse van de impact van de plannen op de veiligheid en leefbaarheid in de gehele wijk De Laak;

### **Concept / uitgangspunten aanbesteding**

9. In de aanbestedingsstukken die ten grondslag liggen aan de realisatie van een (nieuwe) inloop- en 24-uurs basisvoorziening staat vermeld dat de verschillende categorieën dak- en thuislozen moeten worden gescheiden. In werkelijkheid beoogt Fuutlaan 10 nu een locatie te worden voor alle categorieën dak- en thuislozen, hetgeen aldus indruist tegen de uitgangspunten van de aanbesteding;
10. Het aantal dak- en thuislozen neemt nog steeds toe in plaats van af zoals als uitgangspunt genomen bij de plannen van gemeente en Springplank040. Er zijn meer daklozen jongeren tot 27 jaar, MOE-landers en niet rechthebbenden. Een en ander tegen de achtergrond dat Springplank040 aangeeft dat na

realisatie van de inloop- en 24-uurs basisvoorziening aan de Fuutlaan 10 dag en nacht – niemand – zal worden geweigerd.

Op grond van het voorgaande is duidelijk dat de Gemeenteraad niet volledig en correct door de Gemeente en het College is geïnformeerd, waardoor de Gemeenteraad geen goede controle op het proces heeft kunnen uitvoeren en feitelijk buitenspel is gezet.

Los van de hiervoor genoemde feitelijke tegenstrijdigheden, onvolledigheden en onjuistheden constateert de Werkgroep op basis van alle – openbare – stukken die betrekking hebben op vestiging van een inloop- en 24-uurs basisvoorziening voor dak- & thuislozen in het bestaande pand aan de Fuutlaan 10 dat de argumentatie die het College ten grondslag legt aan haar besluitvorming die besluitvorming simpelweg niet kan dragen en ontoereikend is.

De Werkgroep blijft zich inzetten voor behoud van veiligheid en leefbaarheid in de wijk De Laak en menen dat het gewraakte besluit van het College dient te worden heroverwogen op basis van een volledig en correct dossier.

Hoogachtend,

Werkgroep Fuutlaan 10,  
Namens deze [.....]